DR. BODZÁSI BALÁZS

A zálogjogosultak helyzete a felszámolási eljárásban

I. A dologi biztosítékok és a fizetés-képtelenségi eljárások kapcsolata

1. 1. A fizetésképtelenségi jog gazdasági funkciói

A hitelnyújtás egyik mozgatórógója, hogy a hitelző esedékes követelését végző soron állami kényszerzcelmeknyének útján, az adós vagyonára vezetett bírósági végrehajtás vagy felszámolási eljárás keretében elégíthetik. Az ennek során érvényesülő alapelve, hogy a jog – néhány kivételes korlátzástól eltérőként – a hitelző számára az adós összes vagyonon értékhez hozzáférést biztosít. ¹ Működőképes és fejlődő hitelpiacokról csak akkor lehet szó, ha az adós tulajdonára nézve feláll a lehetősége annak, hogy a tulajdonjog kényszeráruházás útján másra – például a hitelezőre – szállhat át.²

Előfordulhat, hogy a fennálló és jövőbeli hitelek fedezésére az adós teljes vagyonya nem elegendő. Ilyen esetben eladó-sodásról, illetve fizetésképtelenségről beszélünk, amely vállalkozás esetében gyakran felszámolással, a vállalkozás megzúntetésével ér véget. Ehhez kapcsolódóan a fizetésképtelenségi jog alapvető feladata a nemzetgazdasági szintű károk korlátozása. A fizetésképtelenségi szabályok egyik legitimációs oka magából a versenyre épülő piacgazdaságból következik.³

¹ Ettől eltér a teljes vagyonyi felelősség elve. Ez a zálogkötelezettsére nem vonatkozó, csak a személyes adóra és a kezésre. A zálogkötelezettséget csak a lekötött zálogtétgyal felé, erre nézve is csak törési kötelezettség terhel, fizetési kötelezettség azonban nem.
1. 2. A fizetésképtelenségi eljárásokban alkalmazandó elosztási szabályok összevetése

Az előzőek alapján felmerül a kérdés, hogy milyen elvek alapján történjék az adós fizetésképtelensége során az egymással útköző hitelezői érdekek összegegyezetése. Másként megfogalmazva: milyen elosztási szabályokat rögzítsen a fizetésképtelenségi jog?

A hitelezői érdekek kiegyenlítésére elvileg több alapelve figyelembevételével kerülhet sor:

a) a hitelezők egyenlő mértékű kiegyenlítésének az elve (par condicio creditorium); eszerint a hitelezők olyan arányban kapnának megtételést, amilyen arányban a követeléseik az adós teljes vagyonával áll;

b) a hitelezők olyan sorrendben kapnának kielégítést, amilyen sorrendben a hitelt nyújtották;

c) a hitelezők közötti sorrendességet az határozna meg, hogy az adós vagyonára milyen időpontban indították meg a végrehajtási eljárásokat;

d) a biztosítékkal rendelkező hitelezők privilegizált kielégítésének az elve: ennek alapján a biztosítékkal rendelkező hitelezők a többi hitelezőt megelőzően kapnának megtételést, az egymás közötti sorrendességet pedig a biztosítékok létesítésének az időpontja határozza meg;

e) végül az is elképzelhető, hogy bizonyos követeléseket a törvény előnyben részesít.

A d) ponthoz kapcsolódik az a további kérdés, hogy a fizetésképtelenségi eljárások során a hitelbiztosítékokat egyáltalán figyelembe lehet-e venni, illetve, hogy nem útközik-e más alapelvekbe a biztosítékkal rendelkező hitelezők privilegizált kielégítése. A hitelezők egyenlőségének az elve alapján a biztosítékok elsőrendjét és privilegizált szabályozását ugyanis el kellene utasítani.

A biztosítékkal – mindenezelőtt zalogjoggal – rendelkező hitelezők privilegizálása a felszámolási eljárásban ugyanakkor gazdasági szükségesség. Ha ugyanis a hitelbiztosítékokat a jogrendszer az adós fizetésképtelensége során nem részesíti előnyben, az egész hitelélet összeomlana.8

A vázolt elvek közötti választást az határozza meg, hogy köz- gazdaságszágo milyen célokat kell szem előtt tartani. Az egymással útközö hitelezői érdekek jogi szabályozása során arra kell törekedni, hogy a biztosítéki célokat minél hatékonyabban lehessen kielégíteni. Az egyes szabályozási elvek közötti választás emellett befolyásolja egyrészt a kihelyezett hitel mértékét, másrészt a hitelezőnek az adós fizetésképtelensége esetén tanúsított magatartását is.9

Az adós fizetésképtelensége esetén a hitelező alapvetően kétféle magatartást tanúsíthat. Egyrészt dönthet az adós megzúntetése mellett, másrészt biztosíthatja az adós számára tevékenységének tovább folytatását is. Az adós megszüntetése mellett akkor dönthet a hitelező, ha az adós által hasznosított erőforrások a jövőben az adós vállalkozáson kívül hatékonyabban kerülhetnek felhasználásra. A tevékenység tovább folytatása ezzel szemben akkor indokolható, ha ugyanazok az erőforrások az adós vállalkozáson belüli hasznosítása továbbra is hatékonyak maradnak. A hitelezői érdekek kiegyenlítésére irányuló szabályozási elvek közötti választást attól is függ, hogy az adós fizetésképtelensége esetén az egyes hitelezők milyen döntést hoznak az adós sorsáról.10

A szabályozási alapelvek közötti választás ezen túlmenően hatással van a hitelkeresztidőtés közgazdasági értelemben vett hatékonyságára is. Egy hitelkeresztidőtés akkor hatékony, ha a kizárni szándékozott del-credere rizikó a kamatszinten túkröződik és az nem lesz áthatítható más hitelezőkre.11 Ebből a szempontból pedig a biztosítékkal rendelkező hitelezők privilegizálása a legmegfelelőbb választás.

Mindezek alapján a jogrendszerek lehetővé teszik a hitelezők számára, hogy az általuk nyújtott hiteleket biztosítékokkal lássák el és ezek révén az adós fizetésképtelensége esetén az adós vagyonából történő előnyös kielégítésre tartsának igényt. A biztosítékok felhasználásával az adós jövőbeni hitelfelvételeiből származó del-credere rizikó sokkenthető.12

A hiteleket biztosítékokkal való ellátása mindazonáltal más lényeges következményekkel is jár a fizetésképtelenségi eljárásokra nézve. Egy ilyen lényeges következmény, hogy felszámolási eljárás során a biztosítékokkal nem rendelkező hitelezők kielégítésére fordítható vagyon jelentős mértékben csökken. Ezen

9 Schäfer/Ott: im. 591.
12 Schäfer/Ott: im. 594.
A zálogjogosultak helyzete a felszámolási eljárásban

hatások ellenére is igazolást nyert, hogy közgazdasági szempontból a biztosítékkal rendelkező hitelezők privilegizálása a felszámolási eljárás során indokolt.¹³

1. 3. Az anyagi jog és az eljárási jog összefüggései
Az előzőekből következően a felszámolási eljárás során a hitelbiztosítékok – elsősorban a zálogjog – kiemelkedő jelentőséggel bírnak. A zálogjog fogalmi elemét alkotó kielégítési elsőbbség a fizetésképtelenségi eljárási szabályokban ölt testet. Valójában ugyanannak a társadalmi és gazdasági problémának két különböző aspektusáról van szó. Ebből következik az is, hogy az anyagi zálogjogi szabályozás nagyon szorosan kapcsolódik a fizetésképtelenségi (eljárási) joghoz.

II. A hatályos magyar szabályozás

A kielégítési elsőbbség lényege, hogy a zálogjogosult az adós más hitelzött megelőző sorrendben juthat hozzá követeléséhez: zálogjogot más követeléseket megelőző sorrendben gyakorolhatja. Ez a kielégítési elsőbbség ténylegesen az eljárási szabályokban ölt testet, vagyis a felszámolás és a bírósági végrehajtás során. A zálogjogosult hitelező zálogkötelezett felszámolása során elfoglalt helyzetének a jogi szabályozása azért bír kiemelkedő gazdasági jelentőséggel, mert alapvetően meghatározza a gazdaságban rendelkezésre álló hitel nagyságát és a hitelnyújtás-hitelfelvétel felteteleit is.

2. 1. Különböző szabályozási koncepciók
– A zálogtárgy kivétele a csödötmegegből
A különböző jogrendszerül eltérően szabályozzák a zálogjogosult helyzetét a zálogkötelezett ellen indított felszámolási eljárás során. Alapvetően két megoldás alakult ki: a) az egyik rendszerben a zálogul lekötött vagyontárgy nem, csak a zálogjogosult kielégítése után fennmaradó hányad kerül be a felszámolási vagyonba; b) a másik megoldás az, hogy a zálogtárgy a felszámolási vagyon részét képezi, de a zálogjogosult bizonyos előnyöket élvez a többi hitelezőhöz képest.


Amennyiben a jogalkotó – adott esetben az új Ptk.-hoz kapcsolódóan – tovább akarja javítani a zálogjogosult hitelezők felszámolási eljárásban belüli pozícióját, már csak azt teheti, hogy a fenti a) megoldást választja, és a zálogjogosultak a felszámolási eljárásban kívül kapnak kielégítést. Ebben az esetben a zálogtárgy már nem képezne a felszámolási vagyon részét és csak az esetleges maradványösszegek kerülne a csödötmegebbe.¹⁴

Ezt a megoldást a magyar jogtörténeti hagyományoktól sem lenne idegen, hiszen ezt követte az 1881. évi XVII. törvénycikkünk is.

2. 2. A hatályos szabályozás: a zálogjogosultak privilegizált helyzete
A hatályos szabályok szerint a zálogtárgy a felszámolási vagyon részét képezi, a Cstv. azonban a zálogjogosult hitelezőnek privilegizált helyzetet biztosít. A törvény a csödötmegen belül elkülöníti a zálogjogosult hitelezők kielégítését biztosító vagyontárgyakat. Ezek a vagyontárgyak kvázi alvagyontékon kielégítőnek főződnek.¹⁵

Ennek alapját a Cstv. 49/D. § (1) bekezdése jelenti. Ezerint, ha a zálogjog a felszámolási kezdő időpontja előtt keletkezett, a felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételár-ból kizárólag a zálogtárgy megörzésének, állagmegóvásának, értékesítésének költségeit, valamint a nettó vételár 5%-ának megfelelő mértékű felszámolási díjat vonhatja le, a fennmaradó összeget pedig haladéktalanul az értékesített zálogtárgyat terhelő, zálogjoggal biztosított követelés kielégítésére köteles fordítani. Több jogosult esetén a Ptk. 256. § (1) bekezdésében

¹³ Schäfer/Ott: im. 602.
meghatározott kielégítési sorrendet kell figyelembbe venni. Ha a zálogtárgy követelés, akkor a követelés behajtásából származó bevételből a behajtás költségeit is levonhatja a felszámoló. Ilyen esetben felszámolói díjként a követelés behajtásából származó bevétel 5%-a illeti meg a felszámolót.

A Cstv. 49/D. § (3) bekezdése szerint a zálogjoggal biztosított követeléseknél azonos elbírálás alá esik az a követelés, amely kizárólag a zálogtárgyból történő kielégítés tűrésére irányul (dolgoz kötelezettség, önálló zálogjog), valamint az a követelés is, amelynek végrehajtására az ingóságot le foglalhatók, illetve a végrehajtási jogot a felszámolás kezdő időpontjaig bejegyeztek. Ez utóbbi követeléseknél a kielégítési sorrendben elfoglalt helyét az ingóság lefoglalásának időpontja, illetőleg a végrehajtási jog bejegyzésének időpontja szerint kell megállapítani.

A Cstv. 49/D. § (6) bekezdése alapján az előző bekezdések szerinti követelések ki nem egyenlített részének kielégítése, valamint a vételáról a zálogjoggal biztosított követelések kielégítése után fennmaradó összeg feloszlata tekintetében a felszámolás körébe tartozó vagyomból történő kielégítés számbai az irányadók (Cstv. 57-58. §).

A Cstv. 49/D. § alapján – 2007. január 1-e után – a zálogjoggal rendelkező hitelezők pozíciója a felszámolási eljárásban rendkívüli mértékben megerősödött. Az új szabályozás azonban elkülönítette egymástól a vagyont terhelő zálogjoggal és az egyéb zálogjoggal biztosított követeléseket. A Cstv. 49/D. § (2) bekezdése szerint ugyanis vagyont terhelő zálogjog esetében – a fentiektől eltérően – a felszámoló a zálogtgárt értékeítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az értékesített zálogtgártat terhelő zálogjoggal biztosított követelések kielégítésére fordíthatja a biztosított követelést erejéig, ha a zálogtg a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett. A fennmaradó 50% erejéig azonban a vagyont terhelő zálogjog jogosultnak be kell lépnie a többi hitelező közé, amelynek következtében csak a Cstv. 57. § (1) bekezdésének b) pontja alapján és sorrendben kaphat kiélegetést. Fontos azonban kiemelnie, hogy akkor is a b) pontba kell besorolni a követelést, ha a zálogjogosult nem tett átalakító nyilatkozatot. A követelés ugyanis ebben az esetben is (vagyont terhelő) zálogjoggal biztosított, így a b) pont szerinti besorolásnak nincs akadály.

2.3. A 2009. évi Cstv. novella

A 2007. január 1-e után hatályba lépett szabályozásához kapcsolódóan vitássá vált, hogy a zálogjoggal biztosított követelést egyáltalán a felszámolási eljárásban be kell-e jelenteni, kell-e nyilvántartásba vételi díjat fizetni, illetve, hogy van-e jelentősége annak, hogy határidőben, vagy határidőn túl jelenlétte be a követelését a zálogjogos hitelező. Vitattatva vált az is, hogy hová kell besorolni a nem vagyont terhelő zálogjoggal biztosított követeléseket. Ezzel kapcsolatban a bírói gyakorlatban két megoldás alakult ki.

Az egyik szerint a Cstv. 49/D. §-a nem besorolási, hanem kielégítési kategória. Ennek alapján a zálogjoggal biztosított követeléseket vagy egyáltalán nem, vagy az általános szabályok szerint, a Cstv. 57. § (1) bekezdése alapján, általában annak f) pontjába, a késedelmi kamatoon pedig a g) pontba kell besorolni. Az 57. § (1) bekezdés b) pontjába csak a vagyont terhelő zálogjog sorolható be. A vagyont terhelő zálogjoggal biztosított követelés besorolását illetően is két megközelítés alakult ki. Az egyik szerint azt azonnal a b) pontba kell besorolni, a másik nézet szerint azonnal csak a vagyont értékesítés kovetiően, a ki nem elégtetett összeget lehet ebbe a kategóriába besorolni. A 2007. január 1-én hatályba lépett szabályozás alapján az is kérdéssé vált, hogy a vagyont terhelő zálogjoggal biztosított követelést azonnal a Cstv. 57. § (1) bekezdésének b) pontjába kell-e besorolni, vagy csak a vagyontárgy értékesítése esetén ki nem elégtetett követelés összegeire vonatkozik ez a besorolás. A másik álláspont szerint a Cstv. nem tartalmaz kifejezett rendelkezést az általános zálogjogos hitelező követelésének besorolására vonatkozóan, így ezeket a követeléseket külön kategóriáként, a 49/D. § szerint kell nyilvántartani, illetve besorolni.16

A 2007. január 1-e után a gyakorlatban felmerült kérdésekre a jogalkotó a 2009. évi LII. törvényvel próbált meg választ adni. Ennek megfelelően egyértelmű válta, hogy a zálogjogosult hitelező kielégítésének a feltétele egy részét a követelés bejelentése, másrészt a regisztrációs díj befizetése. Ennek megfelelően a zálogjogosultnak a Cstv. 46. § (7) bekezdésében meghatározott befizetési kötelezettséget teljesítenie kell. Ezerint a felszámoló a zálogjogosult követelését csak akkor veszi nyil.

2. 4. A zálogjogosult igénybejelentési kötelezettsége

A hatályos szabások alapján nem vitatható, hogy a zálogjo-
gosultnak a zálogkötelezet ellen indított felszámolási eljárásba
be kell jelentkeznie. Ez a feltétele annak, hogy a felszámolási
eljárásban hitelezőként részt vehessenek, ehhez pedig meg
kell fizetnie a nyilvántartásba vételi díjat. Ellenkező esetben a
zálogjogosult nem válik a felszámolás eljárás szempontjából
bejelentett hitelezővé és nem lesz jogosult követelésre kielég-
lítésére. Az a zálogjogosult, aki nem jelentkezik be a felszámolási
eljárásba, követelését és az azt biztosító zálogjogát is elveszti.

Annak érdekében, hogy a felszámoló meg tudja határozni,
 hogy a zálogtárgy értékesítéséből befolyt vételáróból mely zá-
logjogosultak követelését kell kielégíteni, minden egyes zálog-
tárgyra vonatkozóan egy külön hitelezői listát kell készítenie.

A Cstv. 46. § (5) bekezdésének előírása szerint a felszámoló
külön nyilvántartásba vesi a 40 napon belül, illetve a 40 napon
belül történt hitelezői igénybejelentéseket. Ennek megfele-
lően a zálogjogosultakat két csoportba sorolja:

- a) a határidőben (40 napon belül) bejelentett zálogjoggal
  biztosított hitelezők, illetve
- b) a határidőn túl (40 napon túl, de 180 napon belül) beje-
  lentett zálogjoggal biztosított hitelezők.

A Cstv. 28. § (1) bekezdésének f) pontja alapján a zálogjo-
gosult hitelezőknek a felszámolást elrendelő végzés közzété-
telétől számított 40 napon belül ismert követeléseiket a fel-
számolónak be kell jelenteniük. Csak annak a zálogjogosult
hitelezőnek a követelését lehet privilegizáltan kielégíteni, aki
ennek a 40 napos bejelentési határidőnek eleget tesz. Ennek
hiányában – a Cstv. 37. § (1) bekezdése alapján – az adóssal
szemben fennálló olyan követeléseket, amelyeket a felszámo-
lás közzétételétől számított 40 napon túl, de 180 napon belül
jelentettek be, a felszámoló nyilvántartásba veszi, de csak ak-
kor teljesíti, ha a Cstv. 57. § (1) bekezdésében felsorolt tarto-
zások kielégítése után van rá vagyoni fedezet. A Cstv. 37. §
(3) bekezdése szerint a fenti 180 napos határidő elmulasztása
jogviszont teljesítve jár.

Ha tehát a zálogjogosult a követelését 40 napon belül beje-
lenti, a felszámoló a bejelentést követően intézkedik a követel-
els priviligizált kielégítéséről a Cstv. 49/D. §-ában foglaltak sze-
rint. Ha azonban a zálogjogosult a követelését 40 napon belül
nem jelenti be, ez nem akadálya a zálogtárgy értékesítésének,
de a vételárat elkölcsönített kell kezelni, és a zálogjogosultat
csak akkor lehet kielégíteni, ha a Cstv. 57. § (1) bekezdésében
felsorolt tartozások kielégítése után van rá vagyoni fedezet.
A Cstv. idézett rendelkezései szerint elsődlegesen azok a hite-
lezők juthatnak követelésükhez, akik igénybejelentésüket a fel-
számolási eljárás Cégközlönyben történő közzétételét követő
40 napon belül a felszámolónak bejelentették. A 40 napon túl
bejelentett hitelezői igények kielégítésére csak abban az eset-
ben kerülhet sor, ha a 40 napon belül bejelentett hitelezői igé-
yek teljes mértékben kielégítést nyertek, és még ezek után is
maradt vagyoni fedezet. A zálogjogosult hitelezők privilegizált
kielégítésére vonatkozó szabályok tehát nem érintik azt a Cstv.
37. § (1) bekezdésében foglalt kötelező előírást, mivel ezt a
40 napos határidőn túl (de még 180 napon belül) bejelentett
hitelezői igény kielégítésére csak akkor kerülhet sor, ha a 40
napos határidőn belül bejelentett hitelezői igények már teljes
mértékben kielégítést nyertek, és még maradt erre fordítható
vagyoni fedezet.

A fentiek alapján a zálogjoggal biztosított követeléseknek a
Cstv. 49/D. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételére
és kielégítésére a Cstv. általános szabályai az irányadóak. Ez azt
jelenti, hogy a zálogjoggal terhelt vagyontárgy is a felszámolási
vagyón része, ennek alapján pedig a zálogjoggal biztosított
követeléseket is be kell jelenteni a felszámolónak, és privile-
gizált kielégítésükre csak akkor kerülhet sor, ha a bejelentés
határidőben történt. A zálogjoggal biztosított követelések
felszámolási eljárásra kívüli kielégítésére a Cstv. szerint nincs
lehetőség, és a 40 napos határidőn túl bejelentett zálogjoggal
biztosított követelések nem előzhetik meg a határidőn belül
bejelentett egyéb igényeket.
Mindez természetesen érinti a zálogtargy abszolút hatályát és dologi biztosítéki jellegét, azonban szervesen illeszkedik a Cstv. rendszerébe, amely azt az alapelvet követ, hogy a hitelzövi követelés nyilvántartásba vételére hitelezői igénybejelentés, illetőleg regisztrációs díj fizetésének hiányában nem kerülhet sor. A határidőben bejelentett és nyilvántartásba vett hitelezői igények között első helyre kerültek a zálogjoggal biztosított követelések. A Cstv. azonban még a zálogjoggal biztosított követelésekkel rendelkező hitelezők esetén sem történt át azt a szabályt, hogy a felszámolási eljárásba késedelmesen bejelentkező hitelők nem változtathatják meg a hitelezői igénybejelentés rendjét, és a 40 napos határidőt betartó, nyilvántartásba vett igennel rendelkező hitelők kielégítési rangsorát.

2. 5. A zálogtargy értékesítése során befolyt vételár

A zálogtargy értékesítése során befolyt vételáról először a határidőben bejelentkezett hitelőket kell kielégíteni – zálogjoguk keletkezésének a sorrendjében –, majd ezt követően a határidőn túl bejelentkezett zálogjogosultakat, ugyancsak zálogjoguk keletkezésének sorrendjében. A Ptk. 256. § (1) bekezdésében foglalt kielégítési sorrend tehát csak az egyes hitelői csoportokon belül értelmezhető.

Ez azt jelenti, hogy ha egy ingatlan öt jelzalogjog terhel és csak a 3. és a 4. helyen bejegyzett zálogjogosult jelentkezett be határidőben, a 2. és az 5. határidőn túl, akkor a befolyt vételáról először a 3., majd a 4. helyi zálogjogosultat kell kifizetni. Ezt követően fizeti ki a felszámoló a határidőn túl jelentkezett 2., majd az 5. helyi zálogjogosultat. Az esetlegesen fennmaradó összeget a felszámoló felhasználhatja a felszámolási költségek kiegynézésére, illetve a Cstv. 57. § (1) bekezdésében írt sorrend alapján a többi hitelő kifizetésére. Ha az 1. helyen bejegyzett zálogjogosult az 1 éves jogvesztő határidőn belül nem jelentkezett be, akkor követelését elvesztette és annak megszűnése miatt az azt biztosító zálogjog is megszűnt.\(^{17}\)

A zálogjogosultak kielégítése során a felszámolónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a zálogjogosult ne legyen az adós vezető tisztviselője, vezető állású munkavállalója, vagy azok közeli hozzátartozója, illetve élettársa, valamint az adós többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet. Ugyancsak nem kaphat más hitelőket megelőzően kielégítést a zálogjogosult, ha az adós többségi befolyással rendelkező tagja (részvényes), és a zálogjoggal biztosított követelés a fizetésképtelen séggel fenyegető helyzet bekövetkeztetés követően keletkezett. Ez utóbbi esetben tehát jelentősége van a zálogjoggal biztosított követelés keletkezése időpontjának is. Amennyiben ezek a feltételek fennállnak, akkor a hitelő követelése nem minősül a Cstv. 49/D. § alapján privilegizált követelésnek, hanem a Cstv. 57. § (1) bekezdés h) pontjába sorolandó. Azt azonban ki kell emelni, hogy ha a zálogjogosult az adós többségi befolyással rendelkező tagja (részvénysé), de a zálogjoggal biztosított követelés – és ennek alapján a zálogjog is – a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte előtt keletkezett, akkor ezt a hitelőtől privilegizált zálogjogosult hitelőként kell besorolni.\(^{18}\)

Előfordulhat, hogy a zálogtargy értékesítése során nem folyik be annak a követelésnek a teljes összege, amelyet a zálogjog biztosított. Ilyen esetben kérdéses lehet, hogy a követelés fennmaradó részét hogyan kell besorolni. A megfelelő megoldásnak az tekintetében, ha a zálogtargy értékesítéséig a zálogjoggal biztosított követelések a Cstv. 49/D. § alapján kerülnek besorolásra, nyilvántartásba vételre. A zálogtargy értékesítése után a nem vagyont terhelő zálogjoggal biztosított követelés fennmaradó rész a Cstv. 57. § (1) bekezdésének megfelelően, általában az f) pont szerint – a késedelmi kamat azonban a g) pont szerint – kerül besorolásra. A vagyont terhelő zálogjoggal biztosított követelésre ettől eltérő szabályok vonatkoznak, mert ebben az esetben a Cstv. 49/D. § alapján csak a követelés 50%-a erejéig lehet a zálogjogosult kielégíteni, a fennmaradó rész erejéig pedig a követelést a Cstv. 57. § (1) bekezdésének b) pontjába kell besorolni.

---

\(^{17}\) Csolke Andrea: Fizetésképtelenségi jog, Budapest: ELTE Jogi Tovább képző Intézet, 2008, 76.
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